



Liisa-Ly Pakosta
Justiits- ja Digiministeerium
info.delta@justdigi.ee

Teie 06.08.2026 nr 8-1/5794-1

Meie 18.08.2026 nr 1.2-3/26/13866-2

Ettepanekud täiskasvanute koolituse seaduse muutmise seadusele

Justiits- ja Digiministeerium edastas Transpordiametile arvamuse andmiseks täiskasvanute koolituse seaduse muutmise seaduse.

Transpordiameti tugiteenuste teenistuse personaliosakonna arvamusel on eelnõu vajadus mõistetav ja kavandatava muudatuse põhisuund põhjendatud, kuid samas soovitame eelnõu enne vastuvõtmist täpsustada järgmistes küsimustes:

1. Isikuandmete töötlemine. Kavandatav andmestik on väga ulatuslik ning hõlmab lisaks koolituste läbimise andmetele ka kasutusmustreid, õppimiskiirust, klikke, algoritmilisi profiile, prognoose ja riskiskoori. Nende andmete töötlemise vajadus ja proportsionaalsus vajab tugevamat põhjendamist.
2. Andmete säilitamine. Üldine kümneaastane säilitustähtaeg võib olla põhjendatud koolituse läbimist tõendavate andmete puhul, kuid mitte tingimata kõigi õpi- ja käitumisandmete puhul.
3. Andmete väljastamine. Tuleks täpsemalt määratleda, millistel alustel ja millises ulatuses saavad tööandjad või teised asutused õppija andmeid, eriti tööandja määratud kohustuslike koolituste korral.
4. Kesksete koolituste määramine. Vajab selgemat korda, kuidas koolitus kesksete koolituste nimekirja lisatakse, sealt eemaldatakse ja kuidas nimekirja regulaarselt üle vaadatakse.
5. Mõju ja kulud. Mõjuanalüüs võiks realistlikumalt kajastada asutustele tekkivat rakendus- ja halduskoormust, sest platvormiga liitumine eeldab protsesside, õppesisu ja andmehalduse kohandamist.
6. E-õppe mõiste vajaks täpsemat määratlemist. Praegu ei ole üheselt selge, kas e-õppe all peetakse silmas tarkvarapõhist või iseseisvalt läbitavat veebikoolitust või ka olukorda, kus tavapäraselt kontaktõppena toimuv koolitus või koosolek viiakse läbi veebikeskkonnas.
7. Samuti jääb arusaamatuks sooandmete küsimise eesmärk. Kui selle info kogumine on vajalik, võiks sõnastus olla kooskõlas teiste sarnaste dokumentidega ning lähtuda inimese enesemääratlusest (nt „kellena inimene end identifitseerib“). Samas tuleks kaaluda, kas selle andmevälja küsimine on üldse vajalik ja põhjendatud.
8. § 16 lõike 1 sõnastus vajab täpsustamist. Probleemikesksuse ja päriseluliste näidete kasutamise nõue on põhjendatud, kuid isikuandmete kaitse aspekt võiks olla sõnastatud selgemalt. Praegusest sõnastusest ei selgu, kas nõutav on täielik anonüümistamine või piisab otseste tunnuste eemaldamisest. Soovitame kasutada ühesemat sõnastust, näiteks: „Päriselulised näited ei tohi sisaldada isikuandmeid ega muud teavet, mille alusel on võimalik isikut otseselt või kaudselt tuvastada.“ See tagaks parema kooskõla isikuandmete kaitse põhimõtetega ning vähendaks

tõlgendamisruumi.

Ettepanekud tegid personaliosakonna juhataja Eveli Punnison, eveli.punnison@transpordiamet.ee
ja arendus- ja koolitusjuht Ave Kareda, ave.kareda@transpordiamet.ee.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Karin Victoria Kuuskemaa-Ivanov

Õigusosakonna juhataja

Helen Härmson

58531041, Helen.Harmson@transpordiamet.ee